

# INFORME TECNICO

## Huerta Escuela del CIDAC-PEUHEC: historia colectiva de resistencia, sueños e inclusión social.

2025

Becaria: Chiara Giorgione

Tutoras: María Ximena Arqueros, Nela Gallardo y  
Ángeles Rempel

Este informe se realizó en el marco del programa de "Becas de perfeccionamiento en el extranjero" de la Universidad Sapienza de Roma (Italia) y el "Programa Internacional de Prácticas en Extensión para Estudiantes de Intercambio" (PIPE) de la Facultad de Agronomía de la UBA, en Buenos Aires, entre febrero y agosto de 2025.

## Índice

Contexto del intercambio.

1

Objetivo

3

|   |    |
|---|----|
| Metodología   | 3  |
| Contexto social y ambiental de la Comuna 4  | 6  |
| Las huertas comunitarias como estrategias de extensión universitaria en la comuna 4 | 13 |
| La Huerta Escuela del CIDAC-PEUHEC: historia de una huerta rodante                  | 16 |
| Orígenes del CIDAC y Contexto Histórico (2007-2011)                                 | 16 |
| I. Primeros Pasos de la Huerta (2011-2012)  | 20 |
| II. Construcción Participativa (2012-2014)  | 22 |
| III. Expansión y Consolidación (2015-2017)  | 23 |
| IV. Dificultades y Reorganización (2018-2021)                                       | 26 |
| El Presente y los Desafíos Futuros (2022-2025)                                      | 29 |
| La importancia simbólica de la Huerta en el Cidac.                                  | 31 |
| Políticas Públicas Actuales   | 32 |
| Reflexiones finales   | 33 |
| Reflexiones de la experiencia a nivel personal                                      | 34 |
| Bibliografía  | 35 |
| Dedicatoria   | 37 |

## Contexto del intercambio.

Reconociendo la relevancia del intercambio académico, científico y cultural entre Argentina e Italia, se realizó una estancia de formación en extensión en el marco del Programa de Extensión Universitaria en Huertas Escolares y Comunitarias (PEUHEC) de la (Cátedra de Extensión y Sociología Rurales de la Facultad de Agronomía de la Universidad de Buenos Aires (UBA). La experiencia estuvo principalmente ligada con actividades vinculadas a huertas comunitarias y escolares, sobre todo con la huerta del CIDAC-PEUHEC de la Comuna 4 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en la que se realizaron diversas actividades de extensión, observación y entrevistas. Las tareas de análisis de datos y redacción se desarrollaron en las instalaciones de la Facultad de Agronomía de la UBA.

Este informe forma parte de una serie de estudios que se están realizando en diferentes espacios de huertas de la comuna 4 de CABA en los que se busca entender los sentidos de las experiencias de huertas urbanas como parte de un fenómeno mayor que se asocia a procesos de transformaciones urbanas. Nos referimos a la relación de la vida urbana con la naturaleza, lo que habitualmente y en las políticas públicas se denomina como “lo ambiental”.

En 2012, el PEUHEC en articulación con el Centro de Innovación y Desarrollo para la Acción Comunitaria (CIDAC) de la Facultad de Filosofía y Letras (UBA), creó una Huerta Escuela en el barrio de Barracas (CABA), donde se realizaron talleres y encuentros abiertos a la comunidad. En la historia de la huerta escuela del CIDAC-PEUHEC se evidencia la participación de una red compleja de actores (que serán profundizados más adelante) que permite sostener la continuidad del proyecto frente a múltiples desafíos. En el CIDAC confluyen saberes técnicos y tradicionales vinculados a la agroecología, el compostaje, la biodiversidad y la organización social, en un marco interdisciplinario que articula aportes académicos de las ciencias sociales y ambientales. Esta interacción favorece la construcción colaborativa de conocimientos, la adaptación de prácticas al territorio, el fortalecimiento de redes y la apropiación de los espacios colectivos. El trabajo conjunto entre PEUHEC y CIDAC se encuentra formalizado en distintos proyectos de investigación y extensión de la Universidad de Buenos Aires que dieron soporte al intercambio en cuestión:

**UBACYT (20020220400036BA) 2022-2025** “La agricultura y la cuestión socioambiental en el Área Metropolitana de Buenos Aires”. Lugar: Facultad de Agronomía UBA. Directora: Nela Lena Gallardo Araya. Codirectora: María Ximena Arqueros.

**UBANEX (2024-2025)** Hacia las Prácticas Sociales Educativas interfacultades: Soberanía alimentaria e intercambio de experiencias y semillas entre huerteros de la comuna 4. (Continuación) Directora: Joanna Sander Co-directora: Nela Lena Gallardo.

**UBA EN ACCIÓN (2024-2025)** La cuestión socioambiental en barrios vulnerables de la Ciudad de Buenos Aires. Directora: María Ximena Arqueros; Co-director: Pablo Rush. Facultad de Agronomía de la UBA.

El análisis invita a reflexionar sobre el rol de la universidad, del estudiantado y de la extensión universitaria en un contexto de crisis socioeconómica, marcado por el desmantelamiento de áreas y programas clave para la agroecología. La huerta del CIDAC-PEUHEC no es solo un pedazo de tierra cultivada en medio de la ciudad: es una historia colectiva de resistencia, sueños e inclusión social.

## Objetivos

El informe técnico tiene como objetivo general comprender el proceso de la construcción de los sentidos y relevar las acciones de las personas que participan en la huerta del Centro de Innovación y Desarrollo para la Acción Comunitaria (CIDAC), ubicado en el barrio de Barracas, Buenos Aires, desde su inicio hasta la actualidad. En particular el informe persigue los siguientes objetivos específicos:

- Identificar los principales procesos de transformación social y ambiental del contexto de la huerta

- Sistematizar los hitos en la historia del espacio de huerta y los actores participantes
- Reflexionar acerca de los sentidos y acciones desde la perspectiva de los actores participantes de la huerta.

## Metodología

En la primera etapa se identificaron las principales fuentes bibliográficas y se recopiló información, con el fin de contextualizar el campo de investigación. Posteriormente, se realizaron entrevistas cualitativas semi-estructuradas a los actores involucrados en el origen y la historia de la huerta del CIDAC-PEUHEC. Esta técnica permite explorar en profundidad experiencias, sentidos y significados personales, aprovechando preguntas abiertas con márgenes de profundización, lo cual estimula reflexiones y relatos personales (Vasilachis de Gialdino, 2009).

Las entrevistas fueron complementadas con momentos de observación participante. Vugman et al. (2017) sostienen que la observación participante es sumamente valiosa cuando el objetivo es observar la situación objeto de estudio desde adentro, ya que permite un acercamiento a la realidad investigada. Indagar en esos códigos o significados que pueden percibirse en el flujo de las resistencias, y que en un primer momento resultan ajenos, puede a su vez generar nuevos conocimientos, difíciles de identificar a distancia. La observación participante se llevó a cabo tanto en la huerta del CIDAC-PEUHEC como en los diversos encuentros realizados en las huertas que integran la red, así como en las reuniones del equipo de extensión. La observación fue documentada mediante interacciones comentadas directamente y notas reflexivas.

Asimismo, en la XIII Jornada de Extensión de la Facultad de Agronomía de la UBA, se presentó una línea de tiempo elaborada a partir de los resultados parciales obtenidos hasta ese momento mediante las entrevistas. La exposición de los resultados permitió interactuar con otros actores involucrados en el fenómeno, quienes contribuyeron activamente a la incorporación de detalles fundamentales en la narración de la historia del CIDAC, y además ayudaron a identificar nuevos actores a entrevistar (generando el efecto bola de nieve descrito por Scribano, 2008).

Los mismos resultados preliminares se presentaron en el I Congreso de Agroecología de los Pueblos en la Sede Central de la Universidad Nacional de Luján donde se conocieron otras experiencias de huertas agroecológicas en la provincia de Buenos Aires.

Simultáneamente a esto, para adquirir mayores conocimientos relacionados con el tema se asistió a la asignatura “Sociología de la Alimentación” de la Cátedra de Sociología y Extensión Rurales impartido por la FAUBA. La participación en este curso permitió incorporar herramientas teóricas y metodológicas para analizar la alimentación como un fenómeno social complejo, atravesado por dimensiones culturales, económicas y políticas. En particular, aportó una mirada crítica sobre las prácticas alimentarias en contextos urbanos y rurales, así como la posibilidad de reflexionar sobre la relación entre producción, distribución y consumo de alimentos en escenarios de desigualdad.

En cuanto al proceso de elaboración de las entrevistas, Scribano (2008) subraya que la confianza es un aspecto clave para alcanzar momentos de intercambio valiosos; por lo tanto, se dedicó un tiempo considerable al inicio de la entrevista para presentar la investigación, explicando los motivos de la visita y el rol de la entrevistadora.

Las entrevistas se elaboraron a través de un protocolo de preguntas abiertas, construido colectivamente en el año 2025 por participantes del CIDAC/PEUHEC como una propuesta base para llevar a cabo proyectos de extensión e investigación de manera concatenada. Dicho protocolo se encuentra organizado por áreas temáticas principales:

- Historia de la huerta urbano
- Beneficios de la huerta
- Organización
- Recursos
- Contexto ambiental y territorial
- Crisis alimentaria y rol de los huertos urbanos
- Transformación urbana
- Vínculos/redes

La elección de preguntas abiertas permitió a los participantes expresarse libremente y aportar contribuciones subjetivas y contextuales.

Si bien el esquema de preguntas fue definido previamente, en algunas entrevistas las preguntas se enfocaron en ciertas temáticas más que en otras, de modo que el núcleo de las cuestiones girara en torno al rol específico que los entrevistados desempeñaban dentro del proyecto. Las entrevistas se realizaron de dos formas:

- presenciales: llevadas a cabo en la sede del CIDAC y en la sede de la cátedra de Sociología y Extensión Rurales de la FAUBA, con grabación de audio previa autorización del participante y posterior transcripción integral.
- online: realizadas a través de plataformas digitales (Google Meet), con grabación de audio, siempre previa autorización.

Esta modalidad mixta permitió garantizar la accesibilidad y gestionar de manera flexible las necesidades logísticas de los participantes.

La muestra fue seleccionada mediante bola de nieve incluyendo 7 participantes con características relevantes para el estudio. En concreto, 3 de los entrevistados pertenecen al equipo de coordinación del CIDAC (uno de ellos es un ex integrante), 1 al proyecto PEUHEC, 1 es un ex técnico de ProHuerta, 1 es un técnico actual del INTA y, por último, se realizó una entrevista grupal a la Cuadrilla del FOL. La participación fue voluntaria y cada participante proporcionó su consentimiento informado.

Las citas que aparecen a lo largo del informe son extractos de las entrevistas realizadas; en cada una se indica el rol del entrevistado (con el objetivo de preservar el anonimato), así como también la fecha en que se llevó a cabo la entrevista y el lugar.

Para la transcripción, organización y análisis de los datos textuales, se utilizó Pinpoint, el programa de Google diseñado para gestionar y analizar grandes cantidades de datos textuales y de audio. Fue posible realizar una transcripción precisa de las grabaciones y facilitar la identificación de temas y conceptos recurrentes en los datos. Dichas grabaciones han quedado a disponibilidad del grupo de trabajo donde se enmarca la presente estancia de formación.

Las transcripciones se analizaron a través de un análisis cualitativo, siguiendo el método de análisis temático, articulado en diversas fases:

- Lectura exploratoria de las transcripciones para familiarizarse con los datos.
- Codificación abierta, con identificación de categorías y conceptos emergentes.
- Agrupamiento temático de las codificaciones, identificando macro-temas y subtemas significativos.

Las entrevistas semiestructuradas y las preguntas abiertas brindaron una rica variedad de respuestas que, a pesar de su heterogeneidad, permiten identificar algunos núcleos temáticos recurrentes. El análisis cualitativo de los datos nos permitió captar no solo las opiniones individuales, sino también las narrativas compartidas y las diferencias más sutiles entre las percepciones de los participantes. En primer lugar, las respuestas abiertas revelaron la complejidad y profundidad de las experiencias

subjetivas: los participantes expresaron emociones, reflexiones personales y evaluaciones críticas, difíciles de capturar con preguntas cerradas. La interpretación de los datos siguió un proceso iterativo y reflexivo, basado en la codificación temática, es decir, cada respuesta se leyó y releó para identificar patrones recurrentes, similitudes y diferencias. Posteriormente, se definieron categorías conceptuales, que permitieron sintetizar el contenido de las respuestas en macrotemas representativos. Luego, estos macrotemas se relacionaron entre sí y se interpretaron a la luz del marco teórico de referencia. (Gibbs, 2018). En resumen, las respuestas a las preguntas abiertas no se interpretaron como meros datos descriptivos, sino como testimonios que reflejan la experiencia vivida y los significados atribuidos por los participantes (Taylor & Bogdan, 1992). Esto permitió construir una interpretación profunda y contextualizada de los fenómenos estudiados, coherente con el enfoque cualitativo y con los objetivos de la investigación.

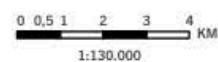
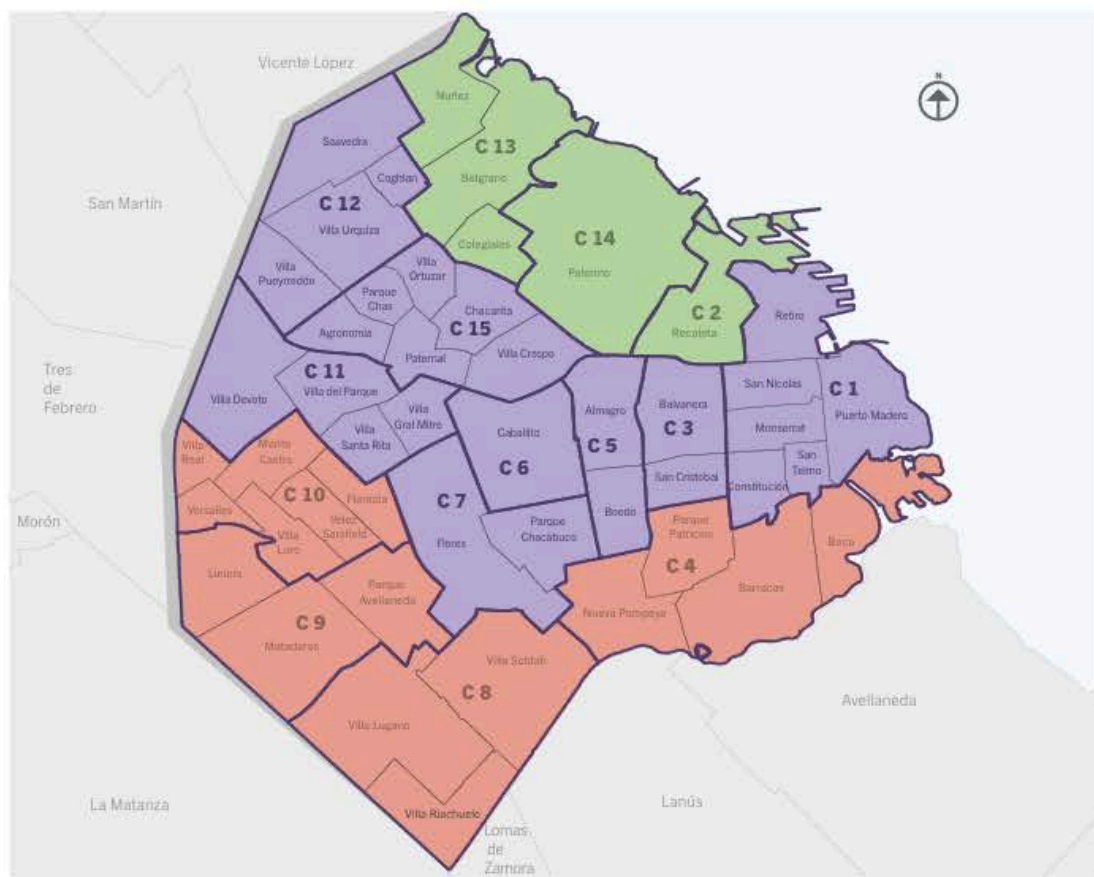
Siguiendo los objetivos del estudio, a continuación se presentan varios apartados. El primero se refiere al contexto social y ambiental de la Comuna 4. El segundo a la importancia de las huertas comunitarias como estrategia de extensión universitaria. Por último, se repasa la historia de la huerta escuela del CIDAC a través de sus etapas más destacadas.

## Contexto social y ambiental de la Comuna 4

En este apartado se ofrece un contexto descriptivo con datos relativos a la transformación social y medioambiental de la Comuna 4.

La Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) es la capital de la República Argentina, y representa el mayor aglomerado urbano del país. La ciudad se asemeja a un abanico que limita al sur, oeste y norte con la provincia de Buenos Aires y al este con el río de la Plata, ocupando su territorio 202 km<sup>2</sup>.

Desde el año 2005 se encuentra organizada en 15 comunas donde coexisten diferentes estructuras demográficas y se evidencia que las mismas han generado históricamente y aún generan estructuras de oportunidades diferenciadas y desiguales entre los distintos grupos de población (ver fig. 1).



Proyección Gauss Kruger Buenos Aires  
 Proyección: Transversa Mercator  
 Datum: Campo Inchauspe  
 Esteroide: Internacional 1924  
 Meridiano central: -58.4627  
 Latitud de origen: -34.6297166

☉ REFERENCIAS

- Zona Norte
- Zona Centro
- Zona Sur
- Límite de comuna
- Límite de barrio

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda y Finanzas GCBA).  
 Identificación: DT012301  
 Fecha de realización: 03/2023

Figura 1: Ciudad de Buenos Aires por comuna, barrio y zona EAH. Anuario Estadístico 2022

En 2022 la **población** de la CABA era de 3.120.000 habitantes, representando el 6,8 % de la población del país (Suarez & Hughes, 2023).

La Huerta del CIDAC-PEUHEC (que es nuestro objeto de estudio) se ubica en la Comuna 4 al sur de la ciudad, que comprende los barrios de La Boca, Barracas, Parque Patricios y Pompeya. Con 230.000 habitantes, es la cuarta comuna con más población (Suarez & Hughes, 2023).

Esta Comuna, en cuanto a los **usos del suelo urbano**, concentra buena parte de los usos industriales y de equipamientos de la ciudad, según el Código de Planeamiento Urbano (CPU) de la ciudad. Si bien buena parte del tejido socioproductivo se encuentra activo (predominan las actividades vinculadas a la industria editorial, metalúrgica, automotriz, alimentaria) y ha recibido en la década

de los '90 importantes inversiones que han promovido procesos de modernización en distintas ramas de actividad, persisten aún importantes sectores urbanos y edificios industriales desactivados que requieren de un estudio particularizado para definir nuevas estrategias de desarrollo local (Unidad Popular, 2015). La Comuna 4 esta además caracterizada por la presencia de numerosas empresas de transporte de media y larga distancia. La convivencia de usos residenciales, galpones y depósitos, generan conflictos de tránsito, polución ambiental y sonora que afecta la calidad de vida de la población que allí habita e impacta sobre los precios inmobiliarios (Unidad Popular, 2015) *“La zona sur de la ciudad de Buenos Aires es la zona con menos espacios verdes. La distribución y el uso del espacio no está normativizado de alguna manera o hay normatividades internas, digamos, que responden a correlaciones de fuerza o espacio de poder, micropoder...”* (Integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 19//03/25, CABA).

Además en la Comuna se concentra el mayor número de hospitales públicos de la ciudad. Según la guía de establecimientos de la web de la Ciudad, existen 26 establecimientos públicos de salud en la Comuna. Hay 10 de atención hospitalaria, siendo así la comuna con mayor número de hospitales. También cuenta con 9 CESAC y 7 Centros Médicos Barriales, mientras que el resto son médicos de cabecera. (Unidad Popular, 2015). T

Tendencialmente *“es en el sur de la ciudad de Buenos Aires donde viven los sectores más pobres o más vulnerables. La ciudad, bueno, sí, es muy rica, pero hay una desigualdad muy marcada entre el sur y el norte.”* ( Integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 19//03/25, CABA). Y es aquí precisamente donde se enfrentan sobre todo problemas de vivienda, hábitat, ambientales y de salud (temáticas fuertemente interrelacionadas).

Las condiciones educativas de la Comuna 4 de hecho, reflejan la estrecha y universal relación entre las condiciones económicas de los hogares y el acceso efectivo al sistema educativo en ausencia de políticas públicas específicas que promuevan condiciones de igualdad. (Suarez & Hughes, 2023). El 10,5% de la población de la Comuna 4 no completó sus estudios primarios. Las diferencias en el nivel de estudio quedan, más claramente, reflejadas en el promedio de años de estudios; si para la Ciudad ese promedio se ubica en los 12,3 años; en la Comuna 4, en donde más de la mitad de la población no alcanzó a completar los estudios secundarios, ese promedio se ubica en los 10,4. Es que persisten visiones selectivas de la educación que se materializan en acciones de discriminación respecto de los chicos que viven en las villas de la comuna 4 (Guelman et al., 2011).

Las principales intervenciones públicas para la dinamización del territorio de la Comuna 4 que han tenido lugar en los últimos 15 años, agrupadas según la jurisdicción competente son:

(a) iniciativas del Gobierno de la Ciudad: la creación de los Distritos económicos especializados, acompañados del traslado de edificios públicos y de un conjunto articulado de inversiones públicas en infraestructura y servicios urbanos;

(b) obras del Estado Nacional: reestructuración del Ferrocarril Belgrano Sur, creación del Barrio Estación Buenos Aires (PROCREAR)

(c) iniciativas de la Autoridad de Cuenca del Matanza Riachuelo (escala metropolitana): creación del Camino de sirga en la ribera del Riachuelo, relocalización de basurales, mayor control de agentes de contaminación y saneamiento del agua (Suarez & Hughes, 2023).

Desde los años '90 la zona sur de CABA ha sido el foco de intervenciones y acciones del Gobierno de la Ciudad y del Gobierno Nacional implementando **políticas urbanas de vivienda** (Moody, 2015). Entre 2010 y 2019 la cantidad total de viviendas de la Ciudad se incrementó en un 20%; en tanto que en la Comuna 4 dicho incremento fue del orden del 19% (Suarez & Hughes, 2023). Barracas, concretamente, pasó de ser percibido en el discurso público como parte de un "sur" históricamente degradado, peligroso y olvidado, a ser considerado un barrio en pleno renacimiento desde el inicio del boom inmobiliario de 2003 (consecuencia de la devaluación de 2002 y la salida de la crisis post-2001) (Hernández, 2019). Se habla de un proceso de recalificación urbana, social y económica, que tiene a la reconversión de los usos del suelo (de uso industriales y equipamiento a residencia y servicios) (Hernández, 2019). Este fenómeno que aún no está acabado, no se realiza de forma homogénea, y trae aparejados procesos de gentrificación en algunas zonas específicas (Hernández, 2020).

Sin embargo, la presencia de viviendas precarias en la Comuna 4 es superior al promedio de la ciudad, reflejando que en este contexto de crecimiento general y de recalificación urbana existen realidades paralelas y contrastantes (Suarez & Hughes, 2023).

La villa 21- 24, que constituye la villa más próxima al CIDAC, es la villa más grande de la ciudad con su origen en los años 80. Tiene casi 66 hectáreas que atraviesan los barrios de Barracas y Parque Patricios. Con 42.285 habitantes, es la villa más poblada y marginada de la Capital (Guelman et al., 2011). Según un informe realizado por integrantes del CIDAC durante el 2010, los barrios de la comuna 4 presentan situaciones críticas. Por ejemplo, el 19,0% de los hogares están en situación de hacinamiento. El 58% de la población vive en villas y el 22% en inquilinatos, pensiones y casas tomadas, por lo que la problemática de la vivienda forma parte de los problemas o situaciones a resolver en la comuna (Guelman et al., 2011).

En relación con la situación **ambiental**, la huerta se encuentra a pocas cuadras del río Matanza-Riachuelo. Es un curso de agua de 64 km de largo que nace en la provincia de Buenos Aires, conforma el límite sur de la ciudad de Buenos Aires y desemboca en el Río de la Plata. La cuenca Matanza-Riachuelo abarca una superficie aproximada de 2200 km<sup>2</sup> y viven 4.703.058 personas, según los datos definitivos del Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2022 del INDEC. Esto representa aproximadamente un 10% de la población de la República Argentina y da cuenta de una alta densidad poblacional en una pequeña parte del territorio nacional, lo cual significa un severo impacto sobre el ambiente (ACUMAR, n.d.-a). Atraviesa distintas jurisdicciones, entre ellas, la Comuna 4 de la ciudad de Buenos Aires. En su cuenca baja el río representa el límite sur de la Comuna 4 lindando con los barrios Nueva Pompeya, Barracas y La Boca. Este curso de agua es un símbolo identitario del sur de la CABA. Se trata de una zona de gran importancia geográfica y ambiental, el área más urbanizada e industrializada de Argentina y en gran parte afectada por condiciones de extrema vulnerabilidad económica, social y ambiental (Schmidt, 2018). De hecho, la contaminación de sus aguas es el problema medioambiental más visible y el más urgente de resolver: *“Yo hablo del río como si el culpable de la contaminación fue el río, en realidad es el ser humano, como lo sabemos muy bien”* (Integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 19//03/25, CABA)

La historia de la contaminación de la Cuenca se remonta muy atrás en el tiempo, pero actualmente las principales fuentes de contaminación presentes en la cuenca son:

- Contaminación de origen industrial: derivada de los vertidos de efluentes industriales con escaso o nulo tratamiento. Durante años, los establecimientos utilizaron al río como un “gran cesto de basura”, volcando allí todo lo que no les servía: líquidos, gases y desechos sólidos tóxicos.
- Contaminación de origen cloacal: generada a partir del vertido de líquidos cloacales insuficientemente tratados, las descargas de barros y desagües clandestinos, así como de las viviendas que, al no contar con acceso a la red de cloacal, utilizan cámaras sépticas y pozos de infiltración.
- Residuos sólidos: los residuos generados como consecuencia de las actividades que se desarrollan en el territorio constituyen otra fuente de contaminación que se ve agravada a partir de la incorrecta disposición. En la actualidad, se generan aproximadamente 10.000 toneladas de residuos por día en la Cuenca Matanza Riachuelo. Crecieron los basurales a cielo abierto y muchos residuos terminan flotando en el río, tirados en espacios naturales o en las márgenes de los arroyos. El Riachuelo fue espacio de disposición de todo tipo de residuos, incluso de autos y buques (ACUMAR, n.d.-b)

En 2004, un grupo de vecinas y vecinos de Villa Inflamable, en Avellaneda, reclamaron para que se hiciera efectivo su derecho a un ambiente sano, reconocido por el artículo 41 de la Constitución Nacional. En esta demanda -dirigida contra el Estado Nacional, la Provincia de Buenos Aires, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y 44 empresas- pedían por la recomposición del ambiente, la creación de un fondo para financiar el saneamiento de la Cuenca y un resarcimiento económico por daños y perjuicios. La consecuencia de esta demanda fue la publicación en el 2006 de la Ley 26.168 y la creación de la Autoridad de Cuenca Matanza Riachuelo (ACUMAR). Desde entonces, el organismo público ACUMAR ejerce su competencia en la región y trabaja en su saneamiento (ACUMAR, n.d.-c). Dos años después de la ley de creación del organismo, la Corte Suprema de Justicia de la Nación (CSJN) condenó a los tres gobiernos con jurisdicción en la cuenca (Estado Nacional, provincia de Buenos Aires y Ciudad Autónoma de Buenos Aires) a dar cumplimiento, por intermedio de la Autoridad de Cuenca Matanza Riachuelo (ACUMAR), a un programa obligatorio en pos de mejorar la calidad de vida, recomponer el ambiente y prevenir futuros daños (“Causa Mendoza”) (Schmidt, 2018). En 2009, ACUMAR diseñó el Plan Integral de Saneamiento Ambiental (PISA) que contempla un abordaje integral y define acciones cuyos objetivos son: mejorar la calidad de vida de las y los habitantes de la Cuenca, recuperar el ambiente en todos sus componentes (agua, aire y tierra), y prevenir daños con suficiente y razonable grado de predicción. (ACUMAR, n.d.-c)

Los aspectos tanto técnicos, geográficos, económicos, sociales, así como su extensa historia hacen de la Cuenca Matanza Riachuelo un territorio sumamente complejo. Trabajar para su saneamiento implica tener en cuenta todas estas características para implementar estrategias diversas e integrales, concertadas con la gran cantidad de actores que allí se dan cita (ACUMAR, n.d.-b). En efecto, la tarea de reconstitución ambiental, social, sanitaria, urbanística y productiva de una cuenca degradada requiere necesariamente de una mirada estratégica: conocer el carácter de la relación sociedad naturaleza que se pretende establecer en reemplazo de la anterior y determinar el uso del agua como bien común, en su dimensión social, que se aspira a desarrollar. Esa mirada estratégica es esencial para condicionar positivamente las acciones que se encaran (ACUMAR, 2016).

Uno de los aspectos más delicados del saneamiento tiene que ver con la cuestión de las viviendas y asentamientos emplazados en los márgenes del río, que por este motivo, debían ser relocalizados, especialmente las familias de la Villa 21-24 de Barracas. Esto contemplaba la asistencia a 17.771 familias y su relocalización en barrios que contarán con todos los servicios que la población afectada necesitaba. El proceso de relocalización comenzó en el año 2011, con mucha lentitud, complejidades y disputas entre la población directamente afectada y los diversos niveles estatales intervinientes y aún está abierto. En el caso de la Villa 21-24, el censo realizado en el barrio por el

Instituto de la Vivienda de la Ciudad (IVC) señaló que 1334 familias —alrededor de 4000 personas— debían ser desalojadas de la ribera del Riachuelo (Cravino, 2023)

Esto no solo constituye un problema de injusticia social y espacial, sino que representa uno de los aspectos más emblemáticos de la tensión entre naturaleza y sociedad. Se manifiesta así un conflicto entre el derecho a un ambiente sano y el derecho a la vivienda (Schmidt, 2018).

En 2018 se realizaron análisis acerca de dónde proviene la contaminación de plomo, ya que muchas de las personas que viven cerca de ahí tienen elevados índices de plomo en sangre. Bonetti, titular de la Autoridad de Cuenca Matanza Riachuelo (ACUMAR), afirmó que *“las demoras se deben principalmente a que las ejecuciones son más complicadas de lo estimado en el plan inicial”*. Y señaló que « para 2019 estarían relocalizados el 100% de los vecinos de la villa 21-24, de Barracas, uno de los barrios más afectados ». De todos modos, las relocalizaciones deberían haber finalizado en 2013 (OSPAT, 2018).

Según una investigación publicada en julio de 2024, dieciséis años después de la sentencia de la Corte Suprema que ordenaba el saneamiento de la cuenca, la situación seguía siendo crítica: aproximadamente 4 millones de personas aún viven en condiciones de peligro sanitario. Persisten graves problemas de salud pública, con cientos de niños que presentan niveles de plomo en la sangre, barrios enteros sin agua potable y empresas que continúan descargando residuos sin el tratamiento adecuado. La cuestión de la reubicación es central: muchas familias aún esperan ser trasladadas a zonas más seguras y con servicios básicos. (Klempert, 2024)

Actualmente, en 2025, el proyecto de infraestructura está casi completo (más del 90% de las obras), pero se encuentra paralizado a la espera de fondos estatales (Gradin, 2025). En Marzo de 2025, más de 350 trabajadores de la ACUMAR han sido despedidos sin causa, en medio de las políticas de ajuste y vaciamiento del Estado en las que insiste el Gobierno de Javier Milei, que ha llevado al organismo a una situación de inmovilidad por la falta de recursos humanos y económicos, lo que pone en riesgo el plan de saneamiento (Página 12, 2025) Esta inactividad impide mejorar las condiciones ambientales y sanitarias de la zona y avanzar con la plena integración de más de 1.5 millones de personas a la red cloacal. La falta de actualizaciones oficiales y la suspensión de muchas actividades informativas por parte de ACUMAR reflejan un clima de incertidumbre y ralentización en el ámbito de las políticas habitacionales y ambientales. (Gradin, 2025).

La remediación de la Cuenca Matanza-Riachuelo no se refiere entonces únicamente a la sostenibilidad ambiental, sino también a la sostenibilidad económica, social y cultural (Schmidt, 2018).

## Las huertas comunitarias como estrategias de extensión universitaria en la comuna 4

Argentina ha sufrido diversas crisis socioeconómicas en los últimos 30 años y autoras como Gallardo y Arqueros (2024) analizaron el fenómeno de las huertas urbanas en relación con estos eventos. La gran transformación acaecida en los años noventa producto de la profundización de políticas neoliberales generó una sociedad empobrecida, polarizada y segmentada. Con la crisis socioeconómica del año 2001 empezó un fenómeno de apropiación del espacio público iniciado luego de la proliferación de asambleas barriales que discutían cuestiones de representación política (Gallardo Araya, 2021). Este nuevo movimiento de asambleas barriales emergió como experiencia de autogestión para resistir a estos modelos económicos neoliberales, pero sobre todo para crear alternativas a través de la acción directa. Así, las huertas urbanas se convirtieron en una estrategia de subsistencia promovida por muchas organizaciones (Habermehl et al., 2018).

Las huertas se transformaron en “un complejo proceso de intervención psicosocial” que dejó atrás la perspectiva unidisciplinar y que repuso la presencia de un escenario de intervención caracterizado por la existencia de racionalidades o lógicas específicas (política, técnica, burocrática y de la población) (Abruzzese et al., 2003).

Desde esta perspectiva, la identificación de necesidades sociales, el fortalecimiento de organizaciones de base, la articulación multiactoral, la participación comunitaria, la transferencia de capacidades y la organización comunitaria, se constituyeron en aspectos centrales para promover este modelo de intervención social participativa (Gallardo Araya & Arqueros, 2024) : “*La huerta es una excusa hermosa para reunirte con los vecinos, para juntarte para volver a retomar las raíces y los conocimientos que todos traemos. Es un espacio de intercambio y aprendizaje enorme*” (Entrevista Técnica INTA, 22/05/05, Google Meet). La entrevistada lo menciona en un contexto actual de crisis socioeconómica en el que las políticas neoliberales de la década de los '90 se repiten y organismos públicos están siendo desfinanciados, como es el caso del INTA y su histórico programa de asistencia técnica “Prohuerta”.

Entonces en los contextos de crisis ¿qué rol le cabe a la universidad pública como la UBA? Se reconoce que la **extensión universitaria** puede ser una herramienta fundamental para atravesar estos momentos ya que busca privilegiar un trabajo conjunto en el que la universidad y la sociedad colaboran activamente para iniciar proyectos y construir conocimiento. El objetivo es implementar

prácticas democratizantes en la relación universidad-sociedad, con el fin de generar un saber alejado de las lógicas "mercantilistas" (Guelman et al., 2011).

Para que la universidad pueda realmente poner en juego su función social, la práctica universitaria debe desarrollarse en contacto permanente con el contexto social y, en particular, con los sectores populares. Este punto de partida permitiría un enriquecimiento recíproco: las prácticas y los conocimientos que los universitarios adquieren de la sociedad se convertirían en nuevas formas de comprender y aprender las cuestiones sociales. (Gallardo Araya & Arqueros, 2024)

*“El conocimiento no debe quedar solamente vinculado a lo teórico que se enseña dentro de las aulas, sino que también tiene que haber un acercamiento y un ida y vuelta entre lo que se enseña en las aulas y lo que realmente sucede en la realidad, y cómo esas demandas de la comunidad hacia la universidad se van reconstruyendo. Porque la universidad es un actor social, y la idea también es que hay mucha gente que, por distintas situaciones, no puede acceder a estudios universitarios. Pero la intención es que la universidad no quede encerrada en sí misma, sino que las personas puedan acceder realmente a la universidad, aunque sea de otros modos. Un caso concreto es el de la huerta”* ( Ex integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 14/03/25, CABA).

Como sostienen Chapela et al. (2008) el papel que la universidad en América Latina debe asumir en la radicalización de las democracias, es la radicalización de la democratización del saber. Por ello, es fundamental democratizar el proceso de producción de conocimiento, creando condiciones más participativas dentro de la sociedad (Guelman et al., 2011): *“democratizar el acceso al conocimiento que se produce hacia dentro de la universidad, que este conocimiento pueda acceder a alguien desde su decisión individual de cursar una carrera, pero también desde los espacios colectivos de poder. Hacer uso y acceder y formar parte de esa construcción de ese conocimiento que hace la institución “* ( Entrevista integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 15/04/25, CABA).

Es igualmente crucial que la universidad se conecte con saberes distintos al universitario, realizando lo que se denomina una "extensión a la inversa": atrayendo los saberes populares al interior de la universidad. Los movimientos sociales, los pueblos originarios, las organizaciones de mujeres campesinas, etc., poseen saberes que la universidad debe ser capaz de articular y sintetizar (Guelman et al., 2011).

Así en 1997 se inicia el PEUHEC (Programa de Extensión Universitaria en Huertas Escolares y Comunitarias) a partir de la conjunción de dos demandas: una generada dentro de la universidad y otra desde la comunidad. Estas demandas se sostuvieron en el tiempo hasta la actualidad y han hecho

posible el desarrollo continuo de un dispositivo que vincula las actividades académicas con las organizaciones comunitarias, a través de la realización de huertas en barrios de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y diversos partidos del conurbano bonaerense (Arqueros et al., 2014). En el siguiente esquema (fig. 2) se muestra como fue planteada la organización inicial del programa: a partir de un Equipo de Coordinación que funciona en la Facultad de Agronomía, los Grupos de Huerta y los Estudiantes, que son el principal nexo entre la universidad y los grupos de huerta.

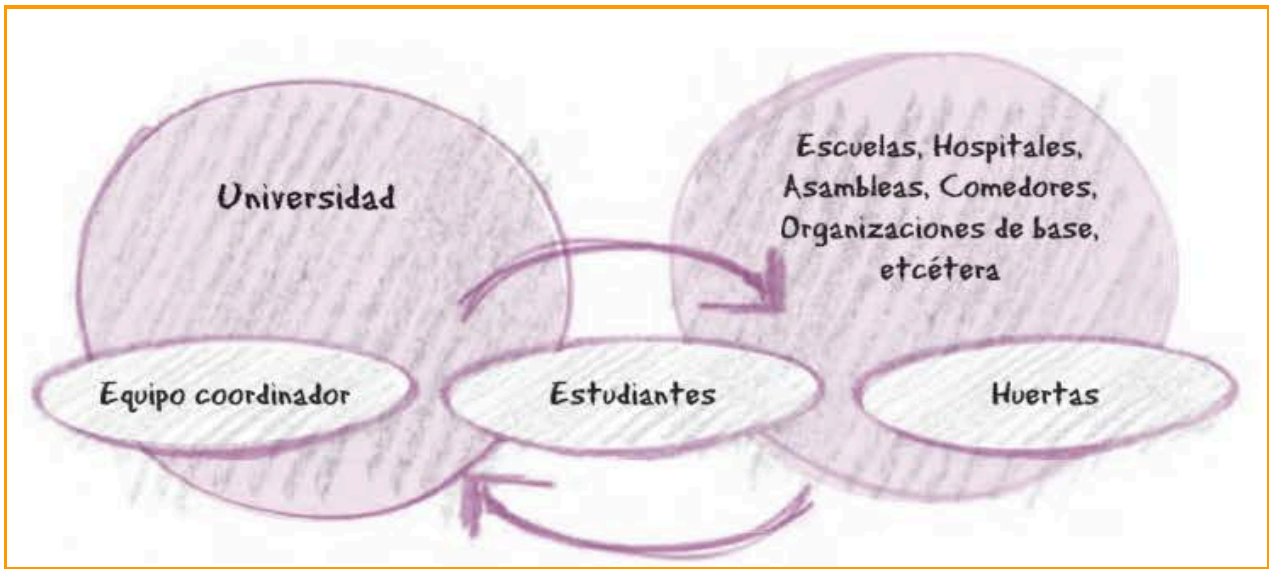


Figura 2: La organización del PEUHEC, Diagrama Huertas Urbanas Agroecológicas\_2014.

## La Huerta Escuela del CIDAC-PEUHEC: historia de una huerta rodante

En este apartado se intenta sistematizar los hitos en la historia del espacio de huerta y reflexionar acerca de los sentidos y acciones desde la perspectiva de los actores participantes de la huerta. En la siguiente línea de tiempo se visualizan los 6 momentos identificados que describen la historia de la huerta desde la perspectiva de los actores entrevistados y a partir de información secundaria publicada en trabajos académicos.

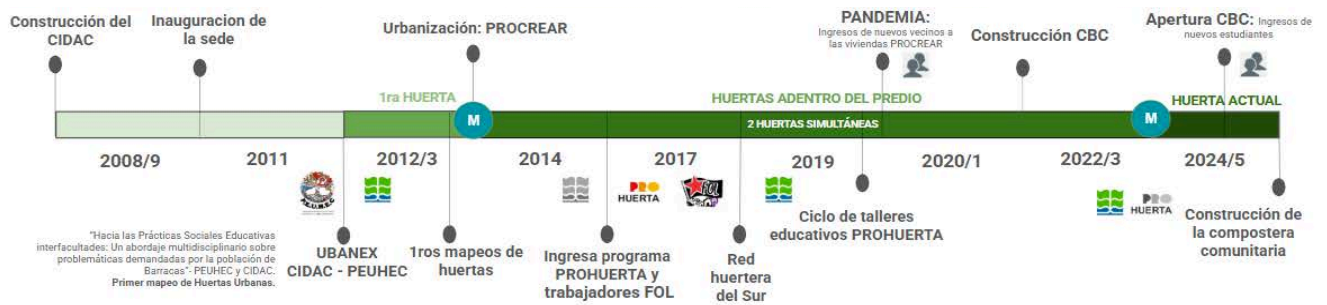


Figura 5: Línea de tiempo que describe la sucesión de los eventos en la Huerta Escuela del CIDAC-PEUHEC.

A continuación se presenta una reconstrucción de la historia de la huerta escuela, espacio abierto al barrio y pensada en su contexto.

## I. Orígenes del CIDAC (2007-2011)

Desde el año 2008 hasta la actualidad, la Secretaría de Extensión Universitaria de la Facultad de Filosofía y Letras viene desarrollando un conjunto sistemático de prácticas de extensión, investigación y docencia en el sur de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires por medio del **Centro de Innovación y Desarrollo para la Acción Comunitaria** ubicado en la Comuna 4 (fig. 3) (Gallardo Araya & Arqueros, 2024).

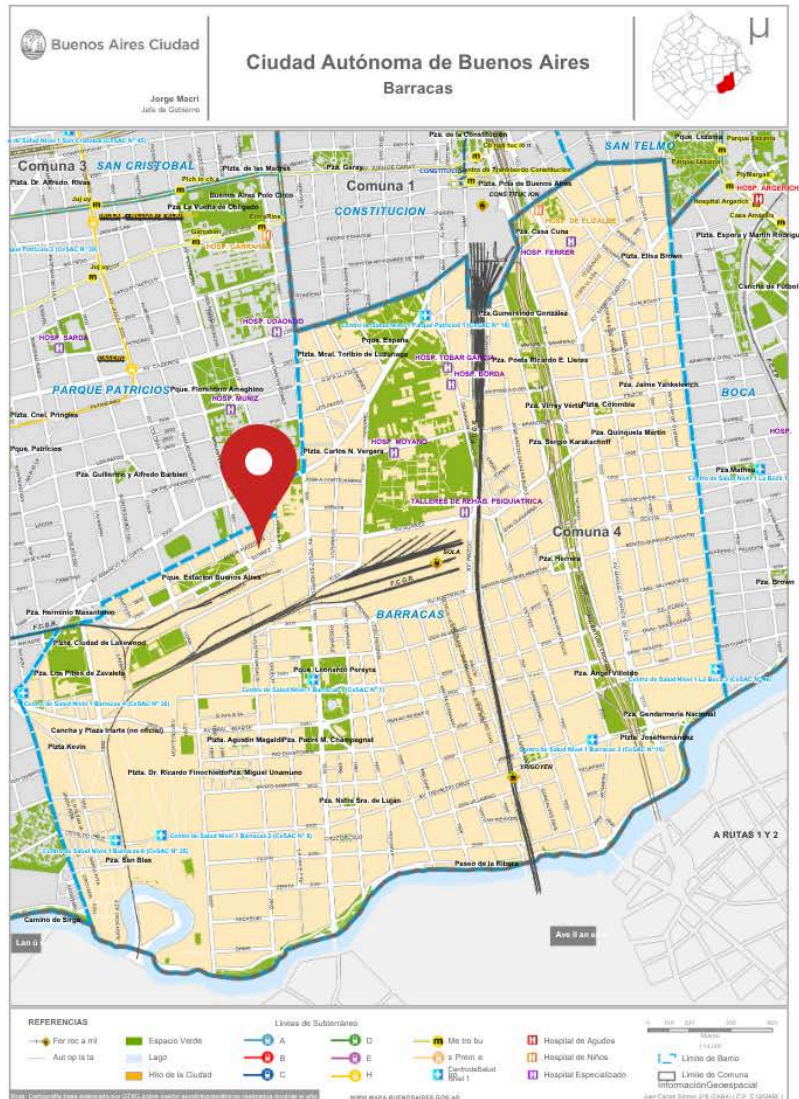


Figura 3: Mapa Barracas intervenido para señalar con el marcador rojo la ubicación de la huerta escuela del CIDAC\_ [WWW.MAPA.BUENOSAIRES.GOB.AR](http://WWW.MAPA.BUENOSAIRES.GOB.AR)

El **CIDAC** fue concebido entre **2007** y **2008** como parte de un proyecto impulsado por el decano Hugo Trinchero de la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA. La meta era extender la Universidad pública a los barrios populares del sur de Buenos Aires, en un período marcado por una profunda desigualdad social y una reevaluación del rol del Estado y la Universidad. El terreno original de 2 hectáreas, fue donado por la ONABE (Organismo Nacional de Administración de Bienes, actual Agencia de Administración de Bienes del Estado (AABE)) y se ubicaba en una antigua zona ferroviaria abandonada que, durante los años 90, había sido en gran parte ocupada o convertida en asentamientos informales: “se trataba de una ‘zona negada’; abandonada durante muchísimos años, el área estaba caracterizada por galpones en ruinas, aún habitados por algunas

*personas, y por un asentamiento que se había ido formando con el tiempo. Alrededor, se extendían grandes pastizales, poblados de ranas y todo tipo de insectos o animales silvestres. Era, en cierto modo, una zona pantanosa, como una laguna”. ( Entrevista integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 19//03/25, CABA).*



*Figure 4: Fotos del archivo del CIDAC.*

El proyecto se estructuró en dos líneas principales: la construcción del edificio del CIDAC y la creación de un vínculo con el territorio a través de actividades sociales, culturales y educativas.

*“El edificio fue construido por personas que vivían en el barrio, en el marco de instancias de formación en oficios. Fue la primera articulación que hubo entre la Facultad de Filosofía y Letras y el Ministerio de Trabajo de Argentina, en el contexto de una política de formación en construcción” ( Entrevista ex integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 14/03/25, CABA).*

## II. Primeros Pasos de la Huerta (2011-2012)

Con la inauguración de la sede del CIDAC en **2011** , se inició la fase de apertura del centro hacia el barrio. Este momento se vio atravesado por nuevos desafíos: *“¿Cómo hacemos para que la universidad llegue al barrio en todas sus formas? El edificio ya está acá. Bueno, ahora tenemos que ver cómo hacemos para que el barrio venga a la universidad. Hay distancias materiales y simbólicas entre los sectores populares y las universidades. Por más que uno quiera democratizar, hay muchas barreras —también simbólicas. Entonces, había que trabajar sobre esas barreras, tanto las materiales como las simbólicas. Y bueno, ahí es donde entra el proyecto de la huerta, entre otros proyectos.” (Entrevista integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 19//03/25, CABA).*



Figura 6: Fotos del archivo del CIDAC.

Se propuso entonces el inicio de un proyecto de una huerta gracias al contacto con el Programa de Extensión Universitaria en Huertas Escolares y Comunitarias **PEUHEC** de la Facultad de Agronomía de la Universidad de Buenos Aires (Gallardo Araya & Arqueros, 2024). Este grupo aportó los conocimientos técnicos y la formación necesaria: *“Yo todavía me acuerdo del día en que nos reunimos acá en la facultad con el equipo del CIDAC, y fue como una frescura que nos invadió, como un ‘che, vamos para allá’. O sea, ya no estábamos más solos.*” (Entrevista Participante en el PEUHEC, 28/04/25, CABA).

La huerta surgió como parte de una estrategia que se enfocaba principalmente en dos objetivos:

1. implementar actividades para niños con la construcción del espacio de juegos para niños/as y la cancha de fútbol: *“ lo primero que se hizo fue crear un espacio de apoyo escolar para niños y niñas”* (Ex integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 14/03/25, CABA). *“ Al principio la huerta la llevaban sobre todo los espacios de niñeces. Si hablás con quienes eran niños, niñas y participaban de los espacios de infancia, siempre la nombran como parte de las cosas que hacían en el espacio”* (Integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 15/04/25, CABA).

2. crear un espacio para adultos y familias: *“lo primero que pasaba en esas instancias era el padre acercándose a este espacio diciendo, ‘Mi hijo está viniendo a la universidad.’ Eh, entonces, bueno, ¿y qué hay para mí? ¿Qué puedo hacer yo?”* (Ex integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 14/03/25, CABA).

Por ende, ambos equipos generaron un espacio de encuentro frente al edificio del CIDAC donde se juntaban semanalmente con vecinos del barrio a planificar la huerta escuela en el marco de un taller de iniciación a la huerta urbana.

### III. Construcción Participativa (2012-2014)

El PEUHEC en el **2012** realizó un estudio de suelo que reveló niveles de plomo y cadmio por encima del límite permitido, lo que llevó a la decisión de construir una huerta elevada para evitar el contacto de las plantas con el suelo contaminado.

*“Yo creo que eso fue muy importante, aplicar lo que hacemos en algo real y con una conciencia ambiental y de salud de las personas” (...) “Cuando nosotros hicimos los muestreos de los análisis de metales pesados y los compartimos con personas del barrio me acuerdo una señora me dijo, ‘Obvio, nos está contando algo que sabemos’. Como que el vínculo de las personas es muy estrecho con la contaminación. y muy conocido, o sea, se sabe que las aguas están contaminadas eh y se convive con eso “ ( Participante en el PEUHEC, 28/04/25, CABA).*



Figura 7: archivo de PEUHEC

El primer gran desafío fue hacer frente a un problema de contaminación ambiental para el cual se presentó un proyecto denominado UBANEX con el objeto de financiar el huerto, involucrando a los residentes en su construcción de manera participativa. En ese marco, comenzaron las primeras actividades comunitarias: talleres (fig. 7), intercambio de semillas, encuentros de socialización y eventos como la celebración de la Pachamama. *“Que el pueblo pueda acercarse a la universidad y apropiársela. Y la huerta era, al menos desde mi lugar, desde mi mirada, desde mi subjetividad, un espacio muy amable para que eso pudiera suceder. Sobre todo en estructuras como la universitaria, que son tan rígidas, tan elitistas, tan excluyentes.”* (Integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 19//03/25, CABA).

Entre el **2013-2014**, cuando la huerta se estaba convirtiendo en un punto de referencia para la comunidad del barrio, comenzó a construirse un complejo habitacional financiado por el Programa de Crédito Argentino del Bicentenario para la Vivienda Única Familiar (conocido como

**PROCREAR**) (Gallardo Araya & Arqueros, 2024). El programa estaba dirigido a familias de bajos ingresos para facilitar el acceso a la vivienda. La consecuencia directa que eso tuvo sobre la huerta, fue la necesidad de enfrentar una **primera** grande y dolorosa **mudanza**.

*“Veníamos pensando, ¿cómo hacemos para que el barrio venga acá? y de golpe la morfología del espacio se transformaba.”* (Integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 19/03/25, CABA).

Se reubicó la huerta más cerca de una cancha de fútbol y esto dificultó el acceso y provocó gran revuelo: *“había momentos que no podíamos entrar por el mismo camino donde entrábamos siempre porque había grúas por todos lados calles cortadas, había que dar todo una vuelta enorme, pasar en el medio de construcciones, o sea, era un momento de muy difícil acceso a la sede y también de mucho recambio”* (Ex integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 14/03/25, CABA). En ese período, *“muchos de los sujetos con los que teníamos vínculo se tuvieron que mudar temporalmente, fue algo muy muy muy doloroso”* (Integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 19/03/25, CABA).

A pesar de las dificultades enfrentadas, el **2014** resultó ser un año significativo porque se construyó un "**primer mapa de huertas del sur**", en plan de armar un censo con experiencias de otras huertas urbanas en la zona. Según los relatos, esto *“Nos ayudó a conocer cuáles eran las huertas del barrio y nos permitió al año siguiente no estar tanto adentro del CIDAC sino salir al barrio. Empezamos a salir y visitar huertas en escuelas del barrio, en comedores...”* (Entrevista Participante en el PEUHEC, 28/04/25, CABA).

#### IV. Expansión y Consolidación (2015-2017)

En este período entra en juego en la historia de la huerta un actor fundamental para su futura evolución: el programa **Prohuerta**. Es un programa nacional fundado en los años noventa, en cuatro provincias del país y en el marco del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (**INTA**) con el propósito de mejorar las condiciones alimentarias de la población en situación de pobreza a través de la autoproducción de alimentos (Gallardo Araya & Arqueros, 2024). El INTA, con diferentes técnicos, se unió al proyecto de la huerta del CIDAC-PEUHEC, aportando conocimientos técnicos, acompañamiento y nuevos ciclos de talleres trayendo experiencias relacionadas con la soberanía alimentaria. *“Se fue reconfigurando este pasaje de dejar ser una huerta trabajada por infancias todos los sábados a empezar a trabajar con el Prohuerta con personas adultas. Eso la transformó un montón”* (Integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 15/04/25, CABA).

El año **2017** es el que marca oficialmente el inicio de la colaboración con el INTA, pero también corresponde a la reconstrucción y reactivación de la huerta, que en ese momento atraviesa su **segunda mudanza**:

*“En 2017 arrancamos con el INTA e incorporamos una técnica del Programa Nacional de Prohuerta. Entonces empezamos a reconstruir la huerta y hacer los talleres prácticos que los del Prohuerta hacían para la comunidad. Desde ahí es como que se tomó una nueva revitalización”* (Integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 19/03/25, CABA).



Figura 8: archivo de PEUHEC

Gracias a esta nueva cooperación, la huerta fue cambiando sus dinámicas: *“Durante la semana, como parte de los recursos, había intercambio de semilla, talleres de diferente naturaleza, asesoramiento técnico... todo eso”* (Entrevista Técnica INTA, 22/05/05, Google Meet). Durante esta etapa, *“los técnicos venían dos veces al año a dar un ciclo de talleres de huerta acá en la sede, y eran muy participativos, por ejemplo muchas de las personas que participaban de los talleres de huerta trabajaban en centros de salud del barrio que tienen huertas.”* (Entrevista ex integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 14/03/25, CABA).

El espacio de este período es relatado como un espacio muy dinámico: *“Hay técnicos que armaban su curso de 12 clases y esa era su manera... como que dentro de la operatoria del programa había márgenes de libertad donde cada técnico se manejaba “* (Ex técnica de PROHUERTA, 15/05/25), Google Meet).

En este momento de gran vitalidad, el CIDAC comienza a fortalecer los contactos sobre todo con las escuelas del barrio y con los espacios de salud, de modo que el lugar se convierte en un espacio accesible desde muchos aspectos. *“ También recibimos a una escuela en la huerta, y esa experiencia fue muy linda porque, en un horario más escolar y todo, el grupo de la huerta vino a recibirlos, a*

*mostrarles, a darles actividades, y a armar una propuesta de juegos para los chicos. Fue realmente muy bueno, se pudo construir mucho compromiso” ( Técnica INTA, 22/05/05, Google Meet).*

*“Las relaciones que tenemos, por ahí, en función de otros proyectos con espacios de salud, sobre todo de salud mental, hacen que la huerta aparezca como un recurso accesible. Hay otros vecinos y vecinas que vienen porque quieren reconectarse con su historia de migración desde zonas rurales. O sea, hay relaciones que son más personales y otras que son institucionales. Que nos vean como un espacio para hacer una visita escolar, que nos vean como un espacio para pensar la externación de un paciente y que pueda relacionarse con otros fuera de la tutela médica” (Integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 15/04/25, CABA).*

Obviamente, el logro de esta vitalidad fue posible gracias al involucramiento y la participación activa de la comunidad que lo rodeaba, la cual se convirtió en protagonista absoluta: *“tenía un funcionamiento de estar siempre abierto a la comunidad. La realidad es que todo se pudo construir junto al CIDAC, con la mirada que tenían sobre los vecinos y el territorio; siempre estuvo presente la visión social de cómo llegar a la gente, y eso fue en parte el aporte de la gente del CIDAC. La huerta fue una linda herramienta para acercar también a otro tipo de personas. Y ese grupo de vecinos... nosotras nos preguntábamos, “¿Dónde vivían?”, porque el complejo del edificio de PROCREAR todavía no estaba habitado. Sí, venían de más lejos. El desafío siempre es ese: la participación, sostener un grupo o lograr que ese trabajo comunitario se mantenga. “(Técnica INTA, 22/05/05, Google Meet).*

El **2017** es también el año en que se suma a la historia del CIDAC, siendo hasta el día de hoy una parte integrante, el **FOL** (Frente de Organizaciones en Lucha) que trabajaba en el mantenimiento del espacio público de la zona y se incorpora al trabajo en la huerta, tras el enfoque de la organización en el ecosocialismo y la importancia de la agricultura urbana. Varias de sus integrantes participaban de los talleres dictados por el equipo del Prohuerta.

La huerta así se consolidó como un espacio de inclusión social: participaron residentes del barrio, jóvenes del centro cultural del Borda, estudiantes universitarios y personas con diversas historias. Se comenzó a trabajar en huertas fuera del CIDAC, en escuelas y comedores del barrio. El impulso vital aportado por la colaboración con Prohuerta tuvo un gran auge gracias a la diversidad de personas que confluyeron en el CIDAC: *“Fue tan linda la huerta que se construyó con vecinos, que vino gente de Paraguay y que cada uno traía su semillita y su saber. Lo que había ahí se corría de la monotonía del prohuerta, de las semillas de prohuerta y empezaba a ver otros colores, otro sabor. Era hermosa y más, era nada ordenada, era una huerta selvática” (Integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 19//03/25, CABA).*

*“Yo creo que esa diferencia ha enriquecido el proyecto, por ejemplo, con el tema de traer e introducir conocimientos agrícolas propios. Esa mezcla de culturas se hizo evidente. Muchos saberes y cuestiones de distintos lugares de América Latina siempre los hemos compartido. Entonces, todos esos pequeños conocimientos que traemos se intercambian y dan lugar a cosas nuevas.”* (Cuadrilla FOL, 21/03/25), CABA). *“Es una zona donde hay gente de todos lados, con historias muy distintas y siempre todos tenemos un chullito, una planta que nos lleva a nuestras raíces, un poco más o a nuestro territorio.”* (Técnica INTA, 22/05/05, Google Meet). *“Poner también como algo de nuestras de nuestras raíces americanas autóctonas en una cosmovisión originaria de América que esté presente ahí, que la huerta haya habilitado esa presencia ahí”* (Integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 15/04/25, CABA).

En ese período, muchas personas cuentan que había incluso dos huertas que funcionaban en paralelo: una estaba principalmente destinada a quienes participaban de forma continua y tenían una presencia constante, mientras que la otra quedaba más abierta para quienes se acercaban de manera esporádica: *“había un grupo estable de gente que de vecinos que trabajaban mucho y que después había como otra huerta para quien no venía tanto, pero para que no se armen asperezas con quienes tenían una una cosa muy estable...”* (Ex técnica de PROHUERTA, 15/05/25, Google Meet)

## V. Dificultades y Reorganización (2018-2021)

El gran desafío en este período consistió en sostener el espacio activo en un contexto económico y político desfavorable para las acciones de extensión sumado a la pandemia de COVID-19 y a los cambios habitacionales del barrio en el que se encuentra la huerta escuela que fue mudada en varias ocasiones y la dificultad interna para incorporar personas nuevas a la coordinación del programa. (Gallardo Araya & Arqueros, 2024).

En **2019** continuaba la dinámica de implementar actividades y articulaciones para seguir asegurando la proactividad de los vecinos: *“Teníamos otras herramientas para convocar estudiantes, cosa que no había funcionado en otro momento. Y bueno, arrancamos este proyecto haciendo convocatorias de estudiantes de ambas facultades y con esto de salir a relevar y participar en los que ya daba acá el Prohuerta”* (Integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 19//03/25, CABA).

Algunos de sus puntos fuertes, como el club de fútbol y la comunidad leal, lograron mantener el respeto y el cuidado del lugar. Sin embargo, la huerta poco después, tuvo que enfrentar nuevas dificultades debidas a varios fenómenos que se estaban concatenando: la llegada de la pandemia, el retiro de algunas figuras clave del Prohuerta y el nuevo proceso de urbanización que estaba

afectando el barrio. *“La pandemia fue un punto clave para la huerta —te hablo de la huerta, no de sus relaciones—. Para la huerta, la pandemia fue como un cero a la izquierda, porque todo ese avance tan lindo se perdió. Un año y medio sin nada, se cayó”* (Integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 19/03/25, CABA).

*“Cuando se empezaron a mudar acá los nuevos vecinos del Procrear, en ese momento —como era plena pandemia— lo único que había como lugar de referencia era el CIDAC. Entonces, lo que se hizo en ese momento fueron algunos operativos puntuales y concretos que tenían que ver con pensar y articular con distintas escuelas con las que ya había un contacto, ya se conocían, se había trabajado previamente con ellas, para ver si había vacantes para los chicos que se estaban mudando. En ese contexto, en el que todo estaba cerrado y era bastante complicado, se empezó también con la entrega de algunos productos de higiene y cuidado personal, y algunos bolsones de alimentos. Así que se organizó un operativo también para eso. La pandemia fue un momento en el que muchas personas del barrio, que tienen trabajos muy informales, se quedaron sin acceso a sus fuentes económicas diarias, y eso implicó que tuvieran que recurrir con mayor frecuencia a los comedores barriales.”* (Ex integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 14/03/25, CABA).

La implementación del aislamiento social preventivo obligatorio consistió en regular y fiscalizar con la máxima severidad la actividad en espacios públicos urbanos (Delgado, 2023), lo que puso en evidencia de manera cruda las múltiples desigualdades sociales relacionadas principalmente con el acceso a los sistemas de salud y al trabajo remunerado; pero también a los espacios verdes urbanos para el esparcimiento y fundamentalmente a la alimentación saludable. En este contexto, a diferencia de otras crisis socioeconómicas que se sucedieron en el país, en la pandemia se activaron fuertemente muchos colectivos sociales solidarios para los que la huerta comunitaria significó un espacio de reconstrucción y fortalecimiento del tejido social y de los vínculos interpersonales (UBA noticias, 2020).

En clave de derechos, las huertas permitieron repensar cuestiones asociadas al acceso a la alimentación saludable, a un ambiente sano y a la ciudad (Gallardo Araya & Arqueros, 2024). *“En nuestra huerta se cruzaron dos procesos a la vez: por un lado, la pandemia; y por otro, la mudanza a esta urbanización que fue surgiendo alrededor nuestro con nuevos vecinos y vecinas. Durante la pandemia, y en general los momentos de crisis, son momentos de expansión de las huertas urbanas. Había personas que empezaron a hacer algo en sus balcones, en sus terrazas. Y eso revivió el interés en las cuestiones relacionadas con la huerta.”* (Integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 15/04/25, CABA).

En torno a la Huerta Escuela, siguieron sucediendo transformaciones importantes a nivel habitacional, asociadas a la imparable urbanización del barrio y sobre todo a la construcción en el **2021** del nuevo edificio del Ciclo Básico Común (CBC) que comporta la **tercera mudanza**: “La sede entra en una etapa nueva de construcción que tiene que ver con la edificación de la sede que implicó que se tenga que mover otra vez de lugar la huerta” (Ex integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 14/03/25, CABA).

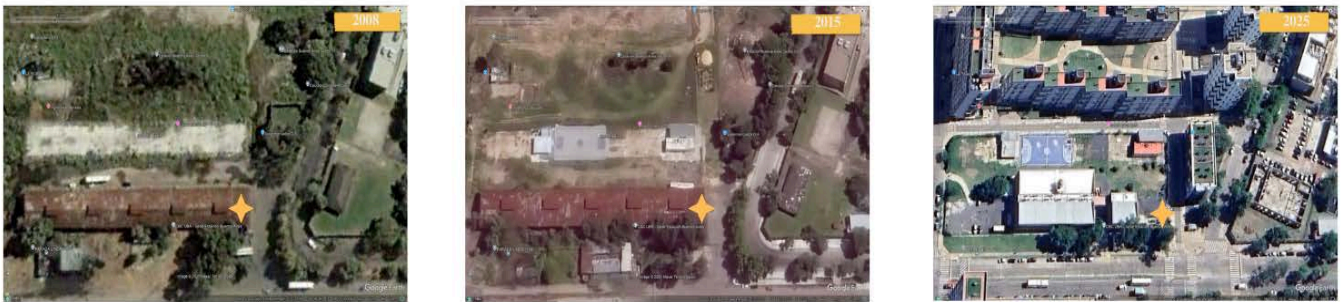


Figure 9: Imágenes satelitales de la huerta del CIDAC-PEUHEC (en amarillo ) extraídas de Google Earth (2008, 2015, 2025)

## VI. El Presente y los Desafíos Futuros (2022-2025)

La construcción del CBC abre la posibilidad de que en la huerta se sumen a participar personas que se han relocalizado en las nuevas viviendas y jóvenes cursantes que son del barrio (Gallardo Araya & Arqueros, 2024).



Figura 10: archivo PEUHEC

“La retomamos con mucho ímpetu porque fue una de las primeras actividades que sí podíamos hacer en pandemia porque era al aire libre, entonces arrancamos ahí sí con las chicas del FOL, arrancamos otra vez con los talleres. Ahí lo que hicimos fue armar estos canteros, medio móviles, entonces trasladamos la huerta en canteros, y bueno, la corrimos un poco, y eso duró un tiempo, hasta que después la volvimos a trasladar a donde está ahora. Los traslados fueron un

*inconveniente, porque había que desarmar todo... y anímicamente te tiraba para abajo. Mucha gente dejaba de venir, se cortaba la rutina. ¿Viste que necesitás una rutina? bueno, se cortaba...”* (Integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 19/03/25, CABA).

*“Las chicas del FOL hoy en día son actores recontra importantes, porque desde que ellas están, no tenemos que arrancar de cero cada año cuando volvemos de vacaciones. Ya no vemos que la huerta está destruida por el sol, por la lluvia, que no queda ni una planta y está todo arrasado. Fue recién cuando acordamos con las chicas que ellas se comprometieran a asumir ese rol. Son ellas las que se ocupan, las que pintan, las que ponen el cuerpo, las que se encargan de mantener la huerta.”* (Integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 19//03/25, CABA).

El año **2023**, además, representó para el territorio un momento de importancia fundamental en el que se conforma la **Red Huertera del Sur**, nacida de la articulación entre el CIDAC, el PEUHEC y el programa ProHuerta, con el objetivo de promover la producción agroecológica urbana y periurbana en los barrios del sur de la Ciudad de Buenos Aires y el conurbano.



Figura 11 Primeros mapas con Interhuertas, Foto Archivo PEUHEC.

Sin embargo, en el **2024**, ocurrió el evento más desafortunado: el **cierre del programa ProHuerta** después de más de 30 años de trayectoria, que incluía la distribución de insumos, capacitación y apoyo técnico para el desarrollo de huertas familiares, escolares y comunitarias, así como granjas familiares para la autoproducción de alimentos frescos. Lo que implicó fue la pérdida definitiva de los fondos y del apoyo técnico en el CIDAC: *“ Fue un programa que duró 30 años y que el año pasado se dio de baja. se cerró y fue terrible porque ese programa lo que hacía era la entrega de semillas a todas las huertas y brindaba el asesoramiento de técnicos para dar talleres, entonces eso se desmanteló.”* (Ex integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 14/03/25, CABA). *“La*

*ausencia de semilla fue como una suerte de símbolo que resume totalmente ese vacío” (Ex técnica de PROHUERTA, 15/05/25), Google Meet).*

Mientras tanto, el INTA y otras instituciones han ido enfocándose progresivamente en proyectos evaluables en términos económicos, dejando de lado el valor social y cultural de las huertas: *“La convocatoria al barrio a través de talleres la cumplía ProHuerta, y había circulación de gente. Había como un lugar de referencia donde uno podía capacitarse, buscar semillas, intercambiar, generar ese espacio, y algunos se lo apropiaban como propio. Y cuando dejamos de tenerlo, también fue un inconveniente, porque no podíamos ofrecer ese lugar. “* (Integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 19//03/25, CABA).

En general las políticas implementadas por el actual gobierno configuran un escenario que impactan más las categorías que ya se encontraban en una situación de vulnerabilidad. (Anello et al., 2024) : *“Estamos en un contexto de mucho retraimiento de políticas públicas y de financiamiento de los programas que había vinculados a guardas o espacios verdes.”*(Integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 14/03/25, CABA)

*“Hay un tema relacionado con el presupuesto y con lo que está pasando con las políticas públicas. Por un lado, desde el ámbito de las políticas públicas ya podemos observar esto, que está vinculado a los recursos y al acompañamiento. Pero también hay algo más general, más ambiental: el acceso al agua, el acceso a la tierra, y especialmente a tierra de calidad, no contaminada. Todo eso también influye y contribuye “* (Integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 15/04/25, CABA).

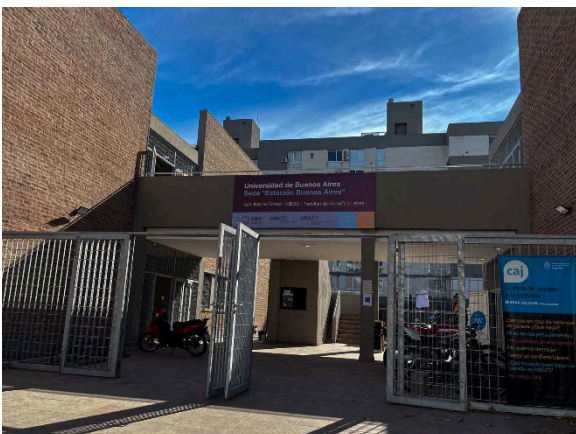


Figura 12: foto de elaboración propia del ingreso al edificio del CBC

En marzo del presente año (2025) se inauguró oficialmente el CBC (fig. 12), cuya apertura cambió una vez más el aspecto y el flujo de personas que transitan por el espacio: *“ahora hay edificios*

*alrededor, hay una universidad, lo que le da otro valor al espacio. Entonces, ahí tuvimos que reacomodar muchas cosas nuevamente”* (Cuadrilla FOL, 21/03/25, CABA).

La huerta, al día de hoy, sigue funcionando gracias al compromiso de algunos residentes y voluntarios *“Lo que quieren venir el espacio es abierto para todos porque todavía hay como una interacción con la comunidad”* (Entrevista Cuadrilla FOL, 21/03/25), CABA). Pero ha perdido parte de su espíritu original de participación comunitaria, de hecho desde el cierre de Prohuerta se discute cómo relanzar la participación, por ejemplo: *“ El año pasado lo que se intentó hacer fue de alguna forma suplir algunos vacíos que dejó ese programa, obviamente no se pueden reemplazar, pero de alguna forma seguir generando instancias de de encuentro y de trabajo.”* (Ex integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 14/03/25, CABA).

En síntesis, la huerta del CIDAC-PEUHEC es un proyecto que nació para acercar la universidad al territorio, y que ha pasado por fases de entusiasmo, participación y desafíos. *“No conozco una huerta urbana que no tenga esa dinámica cambiante, Esta cuestión de ver la huerta como una ventana para observar el espacio social, lo que sucede...Analizar la huerta solo dentro del alambrado y lo que pasa ahí es mucho menos rico que cuando, a partir de ahí, uno puede ver lo que ocurre afuera, porque es como un reflejo del momento, de las cosas que van pasando. Por eso, en un momento la huerta va para un lado, y en otro momento va para otro.”* (Ex técnica de PROHUERTA, 15/05/25), Google Meet).

En este sentido, la huerta ha representado, y sigue representando, un espacio verde de socialización y producción en una zona urbana compleja, conectando historias personales, saberes populares e instituciones. Hoy se enfrenta a la necesidad de reconstruir y relanzar la participación comunitaria para asegurar su continuidad.



Figure 13: Foto de la huerta del CIDAC tomada en marzo de 2025.

## La importancia simbólica de la Huerta en el Cidac.

La huerta entonces es un espacio vivo y dinámico donde el protagonismo es totalmente compartido entre la naturaleza y las personas que lo viven. Representa sin duda un lugar donde reencontrarse con la naturaleza, con el valor simbólico de cada planta, y cobra especial importancia en contextos urbanos difíciles: *“Para mí la huerta lo que tiene es que le agrega también un contacto con la naturaleza, aunque sea en un cajón, no importa, aunque sea una planta de acelga, no importa. En barrios en donde es todo muy gris, donde no hay plantas, donde no hay árboles”* ( Participante en el PEUHEC, 28/04/25, CABA). Pero, *“la huerta no es solamente las semillas, la planta, las huertas también son personas.”* (Integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 14/03/25, CABA). Para cada persona representa una experiencia diferente: una fuente de bienestar, relajación, un llamado a la memoria de su infancia rural, una reconexión con sí mismo/a: *“Es muy lindo trabajar. Vos cuando entrás ahí en medio de las plantas a hacer, a tocar, a plantar, a trasplantar y todas esas cosas, te relajás, estás en otra parte. Pasa el tiempo rápido, es muy lindo. La verdad es que es como encontrar tu juventud de vuelta. Yo crecí en el campo, y es como que uno se imagina su niñez, cómo fue creciendo, qué hacía... Te valorás a vos mismo, ¿cómo te puedo decir? Es como no perder tus costumbres..”* (Cuadrilla FOL, 21/03/25), CABA).

La huerta se convierte así no solo en un lugar físico, sino también en un contexto social que promueve la inclusión, el intercambio y la valorización de la diversidad: “ *Es un lugar de encuentro, un lugar de enseñanzas, de aprendizajes. Es un lugar terapéutico; mucha gente viene también porque vive en la ciudad y no tiene espacios de conexión con la tierra. Y este es su espacio de conexión. Es el espacio donde te juntás a tomar mate y te contás lo que te pasa. Son esos espacios indispensables. Es el espacio donde una profesora universitaria y una compañera que no terminó la secundaria se pueden juntar y compartir desde exactamente el mismo lugar. La compañera que nació en Paraguay, que tuvo que venir a vivir acá para buscar una mejor calidad de vida, que fue construyendo la realidad que hoy tiene... ¿Qué es lo que trae, no? Lo mismo con la compañera que viene del Perú, o con el vecino de clase media de acá, de Argentina, que cayó en este barrio y que resignificó este espacio. Es un espacio de integración, de construcción de identidad colectiva. Es un montón de cosas.*” (Integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 19//03/25, CABA).

## Reflexiones finales

A partir del trabajo realizado en torno a los objetivos propuestos, fue posible alcanzar una comprensión profunda y situada del proceso de construcción de sentidos en torno a la huerta del CIDAC. Esta comprensión no sólo permitió relevar las acciones de las personas participantes desde los inicios del espacio hasta la actualidad, sino también visibilizar cómo dichas acciones han sido claves en los procesos de transformación tanto del entorno físico como del entramado social que rodea la huerta:

- La sistematización de los procesos de transformación social y ambiental permitió identificar que la huerta ha funcionado como un motor de cambio en múltiples niveles.
- La reconstrucción de los hitos históricos de la huerta permitió visibilizar momentos clave en su consolidación, expansión y resignificación.
- La reflexión sobre los sentidos y las acciones desde la perspectiva de los/as participantes puso en relieve la multiplicidad de significados que conviven en el espacio de la huerta.

En conjunto, estos hallazgos refuerzan la importancia de los espacios comunitarios como la huerta del CIDAC en los procesos de transformación urbana, social y subjetiva. Además, muestran el potencial de la sistematización como herramienta para recuperar memorias colectivas, fortalecer identidades territoriales y proyectar futuros posibles desde la acción comunitaria.

Puestos todos estos beneficios derivados de la existencia y participación en una huerta urbana y social abierta a todos, se hace entonces necesario un compromiso colectivo para fortalecer los lazos comunitarios. Sobre todo en los tiempos actuales, en los que el panorama político que se presenta no es muy alentador para proyectos colectivos que se apoyaban en políticas públicas. Estos cambios ya están provocando el cierre y debilitamiento de comedores y huertas comunitarias, que han reducido la cantidad de comidas, los días de funcionamiento y la calidad nutricional ofrecida, y reciben cada vez menos semillas y apoyo técnico.

En este contexto, surge un nuevo desafío: visibilizar las acciones colectivas que se oponen a estas políticas (Anello et al., 2024). De hecho, es precisamente en tiempos de austeridad y crisis cuando los huertos vuelven a desempeñar un papel central (Gallardo Araya & Arqueros, 2024): *“Para mí hay que fortalecer esas redes que tal vez es también parte de esa tarea que nos toca a nosotros como parte de una comunidad. Generalmente las huertas urbanas no están produciendo para el mercado porque producen en menor medida... me parece que hay una riqueza ahí en sostener esas posiciones hacia dentro de nuestras instituciones.. para construir y tratar de contribuir a mejorar las condiciones de vida de todos y de todas”* (Integrante del equipo de coordinación del CIDAC, 15/04/25, CABA).

Las huertas urbanas no tienen siempre escala ni calidad de recursos como para considerarse productivas porque en general la tierra es de relleno y en ciertos casos se encuentra contaminada con metales pesados; además, se trata de una “superficie reducida”, que muchas veces no cuentan con suficiente luz (Arqueros & Valtriani, 1998). Sin embargo, *“ la producción nunca fue nuestro objetivo en ninguna huerta. O sea, ninguna huerta urbana tiene el objetivo de producir”*(Entrevista Participante en el PEUHEC, 28/04/25, CABA). En definitiva, la huerta urbana trasciende la producción de alimentos: es un dispositivo que habilita vínculos, recupera memorias, integra diversidades y propone modos alternativos de habitar y transformar colectivamente el territorio. Su potencia radica precisamente en esa articulación entre naturaleza, saberes, afectos y luchas cotidianas por una vida más digna: *“Buenos Aires es medio un desierto de cemento. Volver a traer espacios verdes, espacios donde con tu decisión podés trabajar la tierra, es muy importante. Porque muchas veces también pasa eso: son espacios donde tenés que pedir permiso, que funcionan en determinado horario, que están destinados a ciertos usos específicos...entonces terminan muy reglamentados.. Fue clave -en el CIDAC- que los vecinos puedan apropiarse de un espacio productivo o de un espacio verde- Y uno sabe que son espacios que construyen otra cosa: no se trata de obtener un rédito económico, ni de ser un sujeto productor en sentido estricto.*

*Entonces, sí o sí, van por otro camino, por otra mirada.*" (Entrevista Técnica INTA, 22/05/05, Google Meet).

## Reflexiones de la experiencia a nivel personal

En este apartado se enumeran las actividades realizadas durante la estancia y se presentan algunas apreciaciones de las habilidades y enfoques adquiridos:

### a) Actividades realizadas:

#### 1) Participación en Congresos y Jornadas

- XIII Jornada de Extensión del Departamento de Agronomía de la UBA, se donde se tuvo la oportunidad de presentar una línea de tiempo elaborada a partir de los resultados parciales obtenidos hasta ese momento mediante las entrevistas. Título: **“Reconstruyendo la historia de la Huerta Escuela del CIDAC Redes que sostienen y garantizan la continuidad de una huerta rodante”**, Autores del trabajo: Rempel, A.; Giorgione, C.; Arqueros, X.; Gallardo, N.; Cervera Novo, J. Fecha: 09/05/2025
- I Congreso de Agroecología de los Pueblos en la Sede Central de la Universidad Nacional de Luján donde se conocieron otras experiencias de huertas agroecológicas en la provincia de Buenos Aires. Título: **“Diálogo de saberes en la Red Huertera del Sur de la Comuna 4. El rol de la extensión universitaria en la Huerta-Escuela del CIDAC-UBA, Barracas, CABA”**, Autores del trabajo: Barrios, D.F.; Cernuschi, F.; Giorgione, C.; Grima, S.; Rempel, A.; Arqueros, M. X.; Cervera Novo, J. P.; Gallardo Araya, N.; Sander, J. Fecha: 06/06/2025.

#### 2) Participación en asignaturas

- Asignatura bimestral “Sociología de la Alimentación” de la Cátedra de Sociología y Extensión Rurales de la FAUBA. Primer bimestre 2025

#### 3) Participación en otros eventos académicos

- Visita a la feria del productor al consumidor en la Facultad de Agronomía
- Participación en evento de presentación de Asuntos internacionales FAUBA

### b) Apreciaciones sobre la experiencia y aportes a nivel personal y profesional (habilidades adquiridas)

La experiencia desarrollada me permitió incorporar una mirada interdisciplinaria que integra saberes técnicos, sociales y ambientales, fortaleciendo mi capacidad de análisis crítico sobre las relaciones entre naturaleza, ciudad y comunidad. Aprendí a realizar entrevistas cualitativas y observación participante, y a interpretar los sentidos que distintos actores otorgan a sus prácticas. Estos aprendizajes metodológicos se complementaron con la adquisición de conceptos vinculados a la agroecología, la soberanía alimentaria y la extensión universitaria como práctica democratizadora del conocimiento. Además, el contacto con dinámicas de organización comunitaria y redes de cooperación me permitió desarrollar habilidades de escucha, mediación y construcción colectiva, indispensables para desempeñarme en ámbitos de investigación aplicada y de intervención social en contextos de desigualdad.

## Dedicatoria

Una dedicatoria especial a Hernán, un compañero de la huerta que participó en cuerpo y alma del espacio de la huerta. Presente desde el origen de su construcción, acompañó activamente la huerta del CIDAC-PEUHEC en todas sus etapas, convirtiéndose en una figura clave del espacio. Nombrado como personaje clave en todas las entrevistas realizadas, representó un referente hasta el final.

## Bibliografía

- Abruzzese, M., Arqueros, M. X., & Lapalma, A. (2003). *El Programa de Huertas Escolares y Comunitarias*. [https://repositorioubasibi.uba.ar/gsdll/collect/encrucci/index/assoc/HWA\\_710.dir/710.PDF](https://repositorioubasibi.uba.ar/gsdll/collect/encrucci/index/assoc/HWA_710.dir/710.PDF)
- ACUMAR. (n.d.-a). *Características de la Cuenca Matanza Riachuelo*. Retrieved June 27, 2025, from <https://www.acumar.gob.ar/caracteristicas-cuenca-matanza-riachuelo/>
- ACUMAR. (n.d.-b). *Contaminación del Matanza Riachuelo*. Retrieved June 27, 2025, from <https://www.acumar.gob.ar/contaminacion-del-matanza-riachuelo/>
- ACUMAR. (n.d.-c). *Institucional*. Retrieved June 27, 2025, from <https://www.acumar.gob.ar/institucional/>
- ACUMAR. (2016). *Plan Integral de Saneamiento Ambiental Actualización PISA 2016*.
- ACUMAR. (2023). *Modelo Conceptual del Sistema de Indicadores ANEXO I*. <https://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/385000-389999/389310/res209-1.pdf>
- Aguirre, P. (2004). Ricos flacos y gordos pobres. *La Alimentación En Crisis*.
- Anello, M. C., Cantero, F. G., Mosca, V. A., & Saettone Pase, J. (2024). *Rascar la olla*.

- Arqueros, M. X., & Valtriani, A. (1998). Proyecto de pasantías en huertas escolares y comunitarias. *IX Jornadas Nacionales de Extensión Rural y Del Mercosur*.
- Chapela, M. del C., Cerda, A., & Jarillo, E. (2008). Universidad-sociedad: Perspectivas de Jaques Derrida y Boaventura de Sousa Santos. *Reencuentro*. [https://aset.org.ar/congresos-antteriores/10/ponencias/p9\\_Guelman.pdf](https://aset.org.ar/congresos-antteriores/10/ponencias/p9_Guelman.pdf)
- Cravino, M. C. (2023). *La relocalización de villas en la Cuenca Matanza Riachuelo: avances, obstáculos y desafíos*. <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/quid16/article/view/7318/6468>
- Gallardo Araya, N. L. (2021). *Habitar la tierra: aportes para pensar las prácticas agrícolas en la ciudad*.
- Gallardo Araya, N. L., & Arqueros, M. X. (2024). Transformaciones metodológicas en clave de extensión crítica: la cuestión ambiental y alimentaria en las huertas agroecológicas de la ciudad de Buenos Aires. *+E: Revista de Extensión Universitaria*,. <https://doi.org/10.14409/extension.2024.21.Jul-Dic.e0006>
- Gradin, C. (2025, April 23). *Pese a los millones del Banco Mundial, las obras del Matanza Riachuelo en stand-by*. *Tiempo Argentino*. [https://www.tiempoar.com.ar/ta\\_article/millones-banco-mundial-obras-matanza-riachuelo-stand-by/](https://www.tiempoar.com.ar/ta_article/millones-banco-mundial-obras-matanza-riachuelo-stand-by/)
- Guelman, A., Mañon Maria, I., Malizia, A., Vergesio, G., Iturbe, A., & Dubois, M. (2011). *Grupo temático N° 9: Saberes, calificaciones y formación para el trabajo El Instituto de Formación Profesional del CIDAC de la FFyL de la UBA. Universidad-Sociedad y Formación para el trabajo*. [https://aset.org.ar/congresos-antteriores/10/ponencias/p9\\_Guelman.pdf](https://aset.org.ar/congresos-antteriores/10/ponencias/p9_Guelman.pdf)
- Habermehl, V., Gallardo Araya, N. L., & Arqueros, M. X. (2018). Mercado Bonpland and solidarity production networks in Buenos Aires, Argentina. In *Contested Markets Contested Cities. Gentrification and urban justice in retail spaces* (pp. 115–130). <http://contested-cities.net/wp-content/uploads/2018/08/Chapter-8.pdf>
- Hernández, S. (2019). Los “vecinos” y el “patrimonio”: un análisis del proceso de transformación del barrio de Barracas (Buenos Aires, Argentina, 2003-2013). *Repositorio Digital Institucional Facultad de Ciencias Sociales-UBA*.
- Hernández, S. (2020). *De “Barracas al fondo” al barrio auténtico: un análisis de dos casos de patrimonialización en el sur de la ciudad de Buenos Aires, Argentina*. (Vol. 28). Cuaderno Urbano. Espacio, Cultura, Sociedad.
- Klempert, R. (2024, July 17). *Cuenca Matanza-Riachuelo: advierten que hay 4 millones de personas en peligro sanitario mientras esperan una decisión de la Corte Suprema – Newsweek Argentina – 17 de Julio de 2024*. Newsweek. <https://www.newsweek.com.ar/sociedad/cuenca-matanza-riachuelo-advierten-que-hay-4-millones-de-persona-s-en-peligro-sanitario-mientras-esperan-una-decision-de-la-corte-suprema/>
- Moody, P. (2015). *Deterritorialización y resistencia en el sur de Buenos Aires: el qué, el por qué y el cómo de preservación de la identidad en el barrio de Barracas en una era del cambio y inversión por parte del gobierno*. [https://digitalcollections.sit.edu/isp\\_collection/2117/?utm\\_source=digitalcollections.sit.edu%2Fisp\\_collection%2F2117&utm\\_medium=PDF&utm\\_campaign=PDFCoverPages](https://digitalcollections.sit.edu/isp_collection/2117/?utm_source=digitalcollections.sit.edu%2Fisp_collection%2F2117&utm_medium=PDF&utm_campaign=PDFCoverPages)
- NU. CEPAL, & GALLOPÍN, G. (2003). *Sostenibilidad y desarrollo sostenible: un enfoque sistémico*. (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Ed.). <http://repositorio.cepal.org/handle/11362/5763>
- OSPAT. (2018, July 10). *Matanza-Riachuelo: una de las 10 zonas más contaminadas del mundo*. OSPAT Obra Social Del Personal de La Actividad Del Turf. <https://www.ospat.com.ar/blog/matanza-riachuelo-una-de-las-10-zonas-mas-contaminadas-del-mundo/>
- Schmidt, M. A. (2018). Conflicts around the appraisal of urban wetlands. the Matanza-Riachuelo basin, Argentina. *Bitacora Urbano Territorial*, 28(3), 89–98. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v28n3.63935>

Suarez, N., & Hughes, F. (2023). *Diagnóstico estadístico de base Comuna 4*.  
[https://www.cidac.filo.uba.ar/sites/cidac.filo.uba.ar/files/PIDAE%20Diagnostico%20Estadistico\\_eq%20al%20final.pdf](https://www.cidac.filo.uba.ar/sites/cidac.filo.uba.ar/files/PIDAE%20Diagnostico%20Estadistico_eq%20al%20final.pdf)